



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 17 Ovr-201/2023-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE I ZAKLJUČAK

Općinski sud u Varaždinu po sutkinji Gordani Kliček-Horvat, kao sucu pojedincu u ovršnom predmetu ovrhovoditelja ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., OIB: 17491977848, iz Ivanić Grada, Etanska cesta 8, zastupan po prokuristici Marijani Nikolić, protiv ovršenika ROVOKOP d.o.o., OIB: 70761838189, Ludbreg, Gospodarska 2, zastupan po punomoćniku Goranu Gložiniću, odvjetniku iz OD Mađarić & Lui d.o.o., odv. iz Zagreba, radi proglašenja ovrhe na novčanim sredstvima nedopuštenom i radi odgode ovrhe, izvan ročišta 11. travnja 2023.

r i j e š i o j e

1/ Odbija se prijedlog za proglašenje nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava ovršenika ROVOKOP d.o.o. zatraženih zahtjevom za izravnu naplatu podnesenim 27. siječnja 2023. Financijskoj agencije temeljem bjanko zadužnice koja je ovjerena kod javnog bilježnika Krune Radašića iz Ludbrega pod brojem OV-2787/2018 od 30. travnja 2018., izvan žalbenog razloga propisnog čl. 50. st. 1. toč. 7. i 9. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 144/22, dalje: Ovršni zakon), kao neosnovan.

2/ Odgađa se izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava temeljem ovršne isprave bjanko zadužnice ovjerene po javnom bilježniku Kruni Radašiću iz Ludbrega br. OV-2787/2018 od 30. travnja 2018. za iznos od 500.000,00 kn do pravomoćnog okončanja parničnog postupka.

z a k l j u č i o j e

Upućuje se ovršenik ROVOKOP d.o.o., da u roku od 15 dana od dana dostave zaključka, pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, zbog razloga zbog kojeg je podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i to da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika i da je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne

nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave, a koji razlozi su propisani člankom 50. stavkom 1. točkama 7. i 9. Ovršnog zakona.

Obrazloženje

1. Ovršenik ROVOKOP d.o.o. je po punomoćniku podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim s podrednim prijedlogom za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava. U prijedlogu je naveo da je 31. siječnja 2023. ovršenik zaprimio obavijest Financijske agencije da je zaprimljena osnova za plaćanje iz čl. 3. st. 1. toč. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima kojom je sukladno odredbi čl. 209. st. 1. Ovršnog zakona zatražena naplata novčane tražbine na teret računa ovršenika. Nadalje, da prijedlog radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava zatraženih zahtjevom za izravnu naplatu podnesenim 27. siječnja 2023. Financijskoj agenciji Varaždin temeljem ovršne isprave bjanko zadužnice ovjerene po javnom bilježniku Kruni Radašiću iz Ludbrega br. OV-5592/2021 od 19. studenog 2021. podnosi iz razloga sadržanim u čl. 50. st. 1. toč. 7., 8., 10., i 11. Ovršnog zakona. Navodi i je ovrhovoditelj protiv ovršenika zatražio izravnu naplatu radi naplate iznosa od 500.000,00 kn, no da ovrhovoditelj i ovršenik nemaju nikakva potraživanja jedan prema drugome, te da ne postoji pravna osnova za potraživanje ovrhovoditelja temeljem navedene bjanko zadužnice. Ističe da su ugovorne stranke bile u ugovornom odnosu temeljem Ugovora br. NU0020401 o izvođenju radova na izgradnji i opremanju reciklažnog dvorišta Meka u Ludbregu od 15. svibnja 2018., a koji radovi su završeni 31. kolovoza 2018., o čemu je ovršenik dostavio Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu od 14. rujna 2018. Iz navedenog zapisnika proizlazi da su radovi izvršeni prema ugovoru, pravilima struke i da nema trajnih nedostataka. Nadalje, da je ovršenik temeljem čl. 7. i 8. navedenog Ugovora bio dužan izdati ovrhovoditelju bjanko zadužnicu na iznos od 500.000,00 kn kao jamstvo za otklanjanje nedostataka koji bi se pojavili u jamstvenom roku od 5 godina od dana primopredaje radova, odnosno od 14. rujna 2018. pa do 14. rujna 2023. Navodi da ovršenik u garantnom roku nikada nije bio pozvan na otklanjanje bilo kakvih nedostataka prema navedenom Ugovoru, te smatra da nema nikakvo pravo naplatiti bjanko zadužnicu koja je izdana kao jamstvo dobrog izvršenja posla. Prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava temeljem bjanko zadužnice ovršenik podnosi iz razloga sadržanim u čl. 65. Ovršnog zakona pritom navodeći kako bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu štetu, obzirom se radi o iznosu od 500.000,00 kn, a za koji iznos mu je i blokiran račun te je istom onemogućeno redovno poslovanje. Nadalje, da je nad ovrhovoditeljem 16. studenog 2022. otvoren predstečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem St-3077/2022, te da je na dan 1. studenog 2022. ima s osnova za plaćanje evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u iznosu od 40.834.811,94 kuna, pa da je evidentno da novac koji je zaplijenjen neće moći nikad više vratiti od ovrhovoditelja, ukoliko se taj novac transferira na račun ovrhovoditelja. Slijedom navedenog, predlaže da se proglasi nedopuštenom pljenidba i prijenos novčanih sredstava ovršenika i da se usvoji prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava.

2. Prijedlog ovršenika za proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih dostavljen ovrhovoditelju na očitovanje, a isti se očitovao u podnesku od 28. veljače 2023. pritom navodeći da je 15. svibnja

2018. kao naručitelj s ovršenikom kao izvođačem radova sklopio Ugovor br. NU0020401 o izvođenju radova na izgradnji i opremanju reciklažnog dvorišta Meka u Ludbregu, te da je cijena naručenih radova iznosila 1.942.288,25 kuna. Ističe da ovršenik radove nije izveo, kao ni isporučio opremu iz članka 1. navedenog Ugovora, te da nije ni dostavio pisanu Izjavu o završetku radova iz članka 3. predmetnog Ugovora. Nadalje, da je u cilju ubrzanja i stvarnog izvođenja radova ovršeniku, na njegovo traženje, isporučio robu i izvršio usluge u vrijednosti 575.380,16 kuna koji iznos po dospelju nije platio, pa je sam osigurao izvođenje radova i isporuku opreme što potvrđuje i Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu ovjerenom od strane krajnjeg investitora Grada Ludbrega. Obzirom da ovršenik nije izveo ugovorne radove u skladu s ugovornim obvezama, ovrhovoditelju je od strane investitora Grada Ludbrega obračunata kazna u iznosu od 398.044,47 kuna. Konačno, navodi da je iz razloga neurednog izvođenja ugovornih radova, povrata plaćenog avansa i neplaćanja isporučene robe, aktivirao jamstvo za uredno izvršenje posla iz članka 7. predmetnog Ugovora, te da je aktiviranje zadužnice, kao ovršne isprave, opravdano i zakonsko pravo. Ističe i da iz dopisa ovršenika putem e-mail poruka, a koje su poslane u pretinac ovrhovoditelja, proizlazi da ovršenik ne spori njegovo pravo na naplatu predmetne zadužnice, već samo traži plaćanje duga u rata.

3. Prema čl. 210. st. 1. Ovršnog zakona ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojem će se pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine. Prema čl. 210. st. 2. istog Zakona na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi (članci 50. i 53.)

4. U čl. 50 st. 1. Ovršnog zakona određeno je iz kojih razloga ovršenik može izjaviti žalbu, a iz prijedloga radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim proizlazi da ovršenik i ovrhovoditelj nemaju nikakva potraživanja jedan prema drugome, te da ne postoji pravna osnova za potraživanje ovrhovoditelja temeljem bjanko zadužnice ovjerene po javnom bilježniku Kruni Radašiću iz Ludbrega br. OV-5592/2021 od 19. studenog 2021.

5. Postupajući po čl. 53. Ovršnog zakona sud je utvrdio da je ovršenik podnio žalbu nakon proteka roka i to iz razloga iz članka 50. st. 1. toč. 7. i 9. Ovršnog zakona, iako je u svom prijedlogu naveo da podnosi žalbu iz čl. 50. st. 1. toč. 7., 8., 10. i 11 Ovršnog zakona. Naime, ovršenik u prijedlogu ne navodi nikakve činjenice koje bi bile usmjerene na to da nije ispunjen uvjet koji je određen ovršnom ispravom (čl. 50. st. 1. toč. 8. Ovršnog zakona), da je ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave (čl. 50. st. 1. toč. 10. Ovršnog zakona), te da je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom (čl. 50 st. 1. toč. 11. Ovršnog zakona). Zbog navedenog temeljem čl. 55. st. 1. Ovršnog zakona sud je uputio ovršenika da u roku od petnaest dana od dana dostave ovog zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga koje je istaknuo u svojem zahtjevu.

6. Prema tome, sud je utvrdio da nije osnovan prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom izvan žalbenog razloga propisanog čl. 50. st. 1. toč. 7. i 9. Ovršnog zakona, te je temeljem čl. 210. st. 2. Ovršnog zakona, a u vezi čl. 50. Ovršnog zakona odlučio kao u toč. I/ rješenja.

7. U pogledu prijedlog ovršenika da se odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava sud je usvojio navedeni prijedlog jer je utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 65. Ovršnog zakona, odnosno da bi ovršenik provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu štetu. Naime, iz potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovrhovoditelja, a koji je izdala FINA 4. studenog 2022., proizlazi da ovrhovoditelj na svojim računima i novčanim sredstvima ima 31 dana neprekidne blokade zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje i to u iznosu od 40.834.811,94 kuna. S obzirom na navedeno, sud je utvrdio da postoji realna opasnost da bi u slučaju prijenosa novca na račun ovrhovoditelja, ovršenik u slučaju proglašenja ovrhe nedopuštenom u parnici teško povratio novac od ovrhovoditelja, uzimajući u obzir iznos dugovanja koji ovrhovoditelj ima, a koji iznos uvelike premašuje vrijednost predmeta ovog spora. Slijedom navedenog, odlučeno je kao izreci pod točkom II. rješenja.

U Varaždinu 11. travnja 2023.

Sutkinja

Gordana Kliček-Horvat

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 11. st. 5. OZ).

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa. Žalba se podnosi putem ovoga suda pismeno, ili poštom preporučeno, u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 11. St. 1. OZ).

Dostaviti:

1. ovrhovoditelju ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8
2. ovršeniku po punomoćniku Goranu Gložiniću, odvjetniku iz OD Mađarić & Lui d.o.o., odv. iz Zagreba

Broj zapisa: **9-30857-6053e**

Kontrolni broj: **039f8-55703-5a749**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gordana Kliček-Horvat, O=OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.